

Documento de trabajo 2026-01 · Octubre de 2026

¿Por qué apoyan los ciudadanos los controles de precios? El papel de las creencias motivadas

Stanislao Maldonado · Santiago I. Sautua

Experimentar la escasez redujo el apoyo al precio máximo más que recibir información factual. Aun así, muchas personas siguieron prefiriéndolo. La evidencia es compatible con creencias que resultan atractivas de mantener, además de información incompleta.

La pregunta

Un precio menor parece atractivo, pero un precio máximo vinculante también puede reducir la posibilidad de conseguir el producto. ¿Por qué persiste el apoyo cuando se conoce ese costo? El estudio analiza si la forma de aprender y la responsabilidad por el resultado cambian las creencias y preferencias de política.

Cómo se hizo el estudio

El estudio reunió a 821 estudiantes universitarios en 45 sesiones del Rosario Experimental and Behavioral Economics Laboratory, en Bogotá, entre octubre de 2022 y marzo de 2023. Compraban un bien ficticio y recibían pagos reales vinculados a sus decisiones.

En el mercado libre experimental todos podían comprar; con el precio máximo, el precio era menor, pero solo la mitad conseguía el bien. El contraste principal asignó sesiones a información factual o experiencia directa. Un tratamiento adicional invirtió el orden de la experiencia con los mercados.

De manera independiente, una persona de cada grupo de cuatro tomaba una decisión vinculante sobre el régimen de mercado; las demás expresaban elecciones hipotéticas. Se midieron creencias y preferencias antes y después de aprender sobre el precio máximo.

Apoyo al precio máximo, antes y después de aprender



Porcentajes redondeados del contraste principal restringido: 351 participantes con creencias y decisiones iniciales consistentes. Fuente: figura 5 y tabla 1, columnas 1–2.

Cuatro resultados para recordar

01 La información redujo el apoyo.

En el contraste principal restringido, el apoyo pasó de 80% a 62% tras una explicación factual: una caída aproximada de 18 puntos porcentuales.

02 La experiencia tuvo un efecto mayor.

Con experiencia directa, el apoyo pasó de 76% a 41%: unos 35 puntos en el mismo análisis restringido.

03 El apoyo no desapareció.

Después de experimentar escasez, el 41% de este grupo todavía elegía el precio máximo. Aprender no eliminó las opiniones favorables.

04 La responsabilidad de decidir importó.

Entre participantes inicialmente optimistas, quienes tomaban decisiones vinculantes ajustaron más sus creencias y fueron menos propensos a seguir apoyando el precio máximo que quienes hacían elecciones hipotéticas.

La muestra completa aporta contexto

En la muestra completa del contraste principal (523 participantes), el apoyo cayó 10,8 puntos con información factual y alrededor de 25,0 puntos con experiencia. La ventaja de la experiencia se mantiene, aunque las magnitudes son menores que en la muestra restringida.

Qué sugiere esta evidencia

Los resultados sugieren que la información correcta puede dejar algunas preferencias intactas cuando las creencias optimistas son psicológicamente atractivas. Merecen atención la experiencia con las consecuencias y las decisiones que tienen efectos materiales.

Las simulaciones de política, los pilotos y los mecanismos de rendición de cuentas son aplicaciones posibles que habría que probar. El experimento no demuestra su eficacia en contextos políticos reales.

Qué no permite concluir el estudio

La muestra reúne estudiantes universitarios de Bogotá, no un electorado representativo. El mercado fue deliberadamente simple, los vendedores estaban automatizados y el aprendizaje se midió en un período corto.

El laboratorio deja fuera consideraciones de equidad, conflictos distributivos, señales partidistas y exposición repetida. La persistencia del apoyo es compatible con la explicación de creencias motivadas; no demuestra que la preferencia de cada participante sea irracional.

Las mayores caídas destacadas corresponden a una muestra restringida con creencias y decisiones iniciales consistentes. Las estimaciones con la muestra completa son menores; por eso la definición de muestra importa.

Dónde encontrar la evidencia en el paper

Diseño y muestra: secciones 3–4.

Información y experiencia: sección 5.2, figura 5 y tabla 1.

Capacidad de decisión: sección 5.3 y tablas 2–3.

Validez externa e implicaciones: sección 7.

Cita sugerida

Maldonado, Stanislao, and Santiago I. Sautua. 2026. "Why Do Citizens Support Price Controls? The Role of Motivated Beliefs." LACEA BRAIN Working Paper No. 2026-01.

Esta guía resume el estudio; no sustituye al paper.